Broj: JN2-03-07-1-3158-8/21
Mostar, 02.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 04.11.2021. godine, ponuđača ABC SPORTING d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (Lot 1, Lot 3 i Lot 5) broj 02-11-4-5900-7/21 od 20.10.2021. godine u postupku javne nabavke *Sukcesivna nabava policijskih palica, pantljika, baterijskih lampi, pištaljki i čunjeva za potrebe Uprave policije MUP-a KS*, ugovornog organa MUP Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), Vijeća II održanoj 02.12.2021. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača ABC SPORTING d.o.o. Banja Luka i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-4-5900-7/21 od 20.10.2021. godine u dijelu koji se odnosi na Lot 5, te predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ MUP Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne *Sukcesivna nabava policijskih palica, pantljika, baterijskih lampi, pištaljki i čunjeva za potrebe Uprave policije MUP-a KS*, otvorenim postupkom, za koji je Obavještenje o nabavci broj 16475-1-1-55-3-85/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 26.08.2021. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (Lot 1, Lot 3 i Lot 5) broj 02-11-4-5900-7/21 od 20.10.2021. godine, na koju je ponuđač ABC SPORTING d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 04.11.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 12.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi kako ulaže žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-4-59000-7/21 od 20.10.2021. godine, za (LOT 1, LOT 3 i LOT 5) u postupku javne nabavke - sukcesivna nabavka palica, pantljika, balerijskih lampi, pištaljki i čunjeva za potrebe Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, u skladu sa članom 99. i članom 101.,

stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 213. Zakona o upravnom zbog povrede odredbi upravnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja S prijedlogom da se odbiju ponude ponuđača "KM TRADE" d.o.o. Visoko, za LOT 1 (policijske palice) i LOT 3 (baterijske lampe) u kojima je ponuđač predao ponude koje neispunjavaju uslove iztenderske dokumentacije, "Danial S" d.o.o. Tešanj. za LOT 3 (baterijske lampe) i LOT 5 (čunjevi) u kojima je ponuđač predao onude koje ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije.

Zahtijevamo da se nakon odbacivanja ponuda navedenih ponuđača poništе rezultati E-aukcije za navedene Lotove i da se ugovori dodijele ponuđaču "ABC Sporting" d.o.o. iz. Banja Luke po cijenama iz ponude prije početka E-aukcije.

Nakon uvida u ponudu ponuđača "KM TRADE" d.o.o. iz Visokog i "Danial S" d.o.o. iz Tešnja, ustanovili smo sljedeće propuste:

Za LOT 1 (policijska palica)

Ponuđač KM TRADE d.o.o. Visoko je na strain 41 svoje ponude dostavio obrazac za cijenu ponude - LOT 1 (ANEKS III) (Prilog 1) ali isti nije pravilno popunjen, odnosno ponuđač nije popunio polje koje se odnosi na zemlju porijekla i proizvođača, a što je traženo tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je u Tački 8. Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda, broj 02-11-4-5900-5/21 od 19.10.202Lgodine kao i u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodijeli ugovora za LOT 1, LOT 3, LOT 4 i LOT 5, broj 02-11-4-5900-7/21 od 20.10.2021.godine u Obrazloženju odluke, iz navedenih razloga odbijao ponudu ponuđača "Danial S" d.o.o., iz čega je vidljivo daje ugovorni organ imao dvostruke standarde prilikom pregleda i ocjena dostavljenih ponuda. Zbog gore navedenog, predlažemo da ugovorni organ zauzme isti stav sa ponudom ponuđača KM TRADE d.o.o. Visoko, kao sa ponudom ponuđača Danial S d.o.o. Tešanj i odbaci ponudu ponuđača KM TRADE d.o.o. Visoko kao nepotpunu i neprihvatljivu, te da poništi provedenu E-aukciju i ugovor dodijeli izabranom ponuđaču ABC Sporting d.o.o. Banja Luka (kao jedinom kvalifikovanom) po prvobitno ponuđenoj cijeni.

Za LOT 3 (Baterijske lampe)

Ponuđač KM TRADE d.o.o. Visoko je na strani 60 svoje ponude dostavio obrazac za cijenu ponude - LOT 3 (ANEKS III) (Prilog 2) ali isti nije pravilno popunjen, odnosno ponuđač nije popunio polje koje se odnosi na zemlju porijekla i proizvođača, a što je traženo tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je u Tački 8. Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda, broj 02-11-4-5900-5/21 od 19.10.2021.godine kao i u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodijeli ugovora za LOT 1, LOT 3, LOT 4 i LOT 5, broj 02-11-4-5900-7/21 od 20.10.2021. godine u Obrazloženju odluke, iz navedenih razloga odbio ponudu ponuđača "Danial S" d.o.o. Tešanj za LOT 1, iz čega je vidljivo daje ugovorni organ imao dvostruke standarde prilikom pregleda i ocjena dostavljenih ponuda. Uvidom u ponudu ponuđača KM TRADE d.o.o. Visoko je utvrđeno da je isti na strani 66 ponude dostavio tehnički list za lampu CREE X8039 (Prilog 3) iz kojeg je vidljivo da se ne podudaraju navedeni element i sa dostavljenim uzorkom (širina dostavljenog uzorka je od 28-34 mm, a što ne ispunjava uslov iz tenderske dokumentacije). Dostavljeni uzorak baterijske lampe nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije (nije kompletan u pakovanju nije dostavljen adapter punjača-utikač za napajanje iz elektro mreže, nego samo baza za punjivu bateriju sa USB kablom) (Prilog 4). Zbog gore navedenog, predlažemo da ugovorni organ odbaci ponudu ponuđača KM TRADE d.o.o. Visoko kao nepotpunu i neprihvatljivu, te da poništi provedenu E-aukciju i ugovor

dodijeli jedinom kvalifikovanom ponuđaču ABC Sporting d.o.o. Banja Luka po prvobitno ponuđenoj cijeni.

Ponuđač "Danial S" d.o.o. Tešanj je na strani 8 od 34 svoje ponude dostavio obrazac za cijenu ponude - LOT 3 (ANEKS III) (Prilog 5) ali isti nije pravilno popunjen, odnosno ponuđač nije popunio polje koje se odnosi na zemlju porijekla i proizvođača, a što je traženo tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je u Tački 8. Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda broj 02-11-4-5900-5/21 od 19.10.2021.godine kao i u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodijeli ugovora za LOT 1, LOT 3, LOT 4 i LOT 5, broj 02-11-4-5900-7/21 od 20.10.2021.godine u Obrazloženju odluke, iz navedenih razloga odbio ponudu ponuđača "Danial S" d.o.o. Tešanj za LOT 1, iz čega je vidljivo da ugovorni organ imao dvostruke standarde prilikom pregleda i ocjena dostavljenih ponuda. Uvidom u ponudu ponuđača "Danial S" d.o.o. Tešanj je utvrđeno daje isti na strani 19 od 34 ponude dostavio tehnički list za svjetiljku sa punjačem (Prilog 6) iz kojeg je vidljivo da ponuđač nije dokazao da ponuđena lampa ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije (nije ispunjen uslov iz TD da lampa mora da: "imati aluminijsko, polimemo ili polukarbonatno kućište, zaštitu od vlage, otpornost na udarce leće, nije navedena širina lampe"). Uvidom u dostavljene uzorke, mjerenjem je utvrđeno da dostavljeni uzorak (širina dostavljenog uzorka je od 24-30 mm, a što ne ispunjava uslov iz tenderske dokumentacije). Nakon izvršenog uvida u ponudu i dostavljeni uzorak (izvršena mjerenja, težina 122,89 gr, širina 24-30 mm) vidljivo je da se dostavljeni tehnički list ne odnosi na dostavljeni uzorak lampe, iz kog razloga u potpunosti pobijamo dostavljeni tehnički list i tražimo da ugovorni organ odbaci navedeni dokaz. Zbog gore navedenog, predlažemo da ugovorni organ odbaci ponudu ponuđača Danial S d.o.o. Tešanj kao nepotpunu i neprihvatljivu, te da poništi provedenu E-aukciju i ugovor dodijeli jedinom kvalifikovanom ponuđaču ABC Sporting d.o.o. Banja Luka po prvobitno ponuđenoj cijeni.

Za LOT 5 (Čunjevi)

Ponuđač "Danial S" d.o.o. Tešanj je na strani 8 od 34 svoje ponude dostavio obrazac za cijenu ponude - LOT 3 (ANEKS III) (Prilog 7) ali isti nije pravilno popunjen, odnosno ponuđač nije popunio polje koje se odnosi na zemlju porijekla i proizvođača, a što je traženo tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je u Tački 8. Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda broj 02-11-4-5900-5/21 od 19.10.2021 .godine kao i u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodijeli ugova za LOT 1, LOT 3, LOT 4 i LOT 5, broj 02-11-4-5900-7/21 od 20.10.2021.godine u Obrazloženju odluke, iz navedenih razloga odbio ponudu ponuđača "Danial S" d.o.o. Tešanj za LOT 1, iz čega je vidljivo da ugovorni organ imao dvostruke standarde prilikom pregleda i ocjena dostavljenih ponuda. Uvidom u ponudu ponuđača "Danial S" d.o.o. Tešanj je utvrđeno da je isti na strani 19 od 34 ponude dostavio tehnički list za PVC čunjevi za usmjeravanje, savitljivi (Prilog 8) iz kojeg je vidljivo da ponuđač nije dokazao da ponuđeni čunj ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije (nije ispunjen uslov iz TD da čunj mora da bude: "Označen sa naizmjeničnim bijelim i crvenim poljima koja su izrađena od retroreflektujućeg materijala; Otporan na fizička oštećenja; UV zaštita, radi povećanja dugotrajnosti), a u dostavljenom tehničkom listu ne postoje navedeni elementi, nego je navedeno da je izrađen od PVC materijala sa dvije reflektujuće trake, a što je i utvrđeno uvidom u dostavljeni uzorak gdje je vidljivo da su bijele trake refletujuće dok crvena boja u dijelu kupe nije reflektujuća. Uvidom u uzorak je utvrđeno da isti dimenzijama ne odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije, dostavljeni uzorak je dimenzija baze 28x28 cm (Prilog 9 i 10). Zbog gore navedenog, predlažemo da ugovorni organ odbaci ponudu ponuđača Danial S d.o.o. Tešanj kao nepotpunu i neprihvatljivu, te da poništi provedenu E-aukciju i ugovor

dodijeli jedinom kvalifikovanom ponuđaču ABC Sporting d.o.o. Banja Luka po prvobitno ponuđenoj cijeni.

Zbog svega gore izloženog nedvosmisleno se da zaključiti da ocijene ponuda ponuđača KM TRADE d.o.o. Visoko i ponuđača Danial S d.o.o. Tešanj nisu izvršene u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno Zakonom o javnim nabavkama Bili te da su shodno tome, a u smislu odredbi člana 68. Zakona, trebale biti odbačene.

Zbog sve navedenog tražimo da ugovorni organ usvoji našu žalbu i odbaci ponude ponuđača KM TRADE d.o.o. Visoko za (LOT 1 i LOT 3) i ponudu ponuđača Danial S d.o.o. Tešanj za (LOT 3 i LOT 5), kao nepotpune i da ugovore za navedene lotove dodijeli žaliocu po početnim cijenama iz ponuda. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji našu žalbu, pozivamo Vas da istu proslijedite KRŽ BiH, pa predlažemo da kancelarija nakon zaprimanja žalbe istu usvoji odbaci ponude ponuđača KM TRADE d.o.o. Visoko za (LOT 1 i LOT 3) i ponudu ponuđača Danial S d.o.o. Tešanj za (LOT 3 i LOT 5) kao nepotpune i da ugovore za navedene lotove dodijeli žaliocu po početnim cijenama iz ponuda Predlažemo da po usvajanju naše žalbe, naložite Ugovornom organu da nadoknadi žalitelju troškove žalbe i izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 02-11-4-5900-16/21 od 09.11.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Na osnovu člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) dostavljamo Vam dokumentaciju i izjašnjenje na žalbu ponuđača ABC Sporting d.o.o. Banja Luka, na Odluku broj: 02-11-4-5900-7/21 od 20.10.2021. godine. Žalba ponuđača ABC Sporting d.o.o. Banja Luka na LOT 1, LOT 3 i LOT 5 je zaprimljena u Ugovornom organu dana 05.11.2021. godine putem protokola.

Zaprimljena žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Postupajući po žalbi, uvidom u dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, izvršena je analiza žalbenih navoda, a u odnosu na propisani zakonski postupak, te je žalba prema mišljenju Ugovornog organa ocjenjena kao neosnovana.

Odgovor na 1. navod: Navod nije osnovan.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-11-4-5900-5/21 od 19.10.2021. godine, kao razlog za odbacivanje ponude ponuđača Danial's d.o.o. Tešanj za LOT 1, između ostalog, stoji;'...u tačci 13.3. pod a) tenderske dokumentacije je navedeno da uz uzorak treba da bude dostavljena deklaracija ili tehnički list proizvođača. Iz tehničke specifikacije dostavljene na strani 19 od 34 ponude za Lot 1 nije vidljivo tko je proizvođač policijske palice, ista nije izdata od strane proizvođača. U obrascu za cijenu ponude (Aneks III) dostavljenog na strani 8 od 34 ponude za Lot 1, ponuđač nije u za to predviđenoj rubrici upisao zemlju porijekla i proizvođača. Iz cjelokupne ponude dostavljene za Lot 1, niti iz jednog dostavljenog dokumenta se ne može utvrditi tko je proizvođač dostavljenog uzorka policijske palice".

Naime, ponuđač Danial's d.o.o. Tešanj u svojoj ponudi za LOT 1 uz dostavljeni uzorak nije dostavio nikakvu deklaraciju, u ponudi nije dostavio tehničku specifikaciju ili deklaraciju proizvođača, te u obrascu za cijenu ponude (Aneks III) dostavljenog na strani 8 od 34 ponude za

Lot 1. ponuđač nije u za to predviđenoj rubrici upisao zemlju porijekla i proizvođača. Niti iz jednog dostavljenog dokumenta nije bilo vidljivo o kojem se proizvođaču radi. Tako da ni na jedan način Komisija nije bila u mogućnosti utvrditi traženi podatak.

Za LOT 1 ponuđač KM Trade d.o.o. Visoko je u svojoj ponudi na strani 47. dostavio tehničku specifikaciju za ponuđenu robu, iz koje se jasno vidi ko je proizvođač ponuđene policijske palice i dostavljenog uzorka. Također, dostavljeni uzorak je dostavljen sa deklaracijom o ispitivanju ovlaštenog inspekcijskog tijela (dokaz slike dostavljenog uzorka). Imenovana Komisija ugovornog organa za ovaj postupak je i pojedinačno provjeravala svaku dostavljenu tehničku specifikaciju u dostavljenim ponudama ponuđača za svaki lot. Za LOT 1 ponuđača Danial's d.o.o. Tešanj to nije bilo moguće. Kako u obrascu za cijenu ponude nije naveden proizvođač i zemlja porijekla Komisija nije mogla ni na koji način utvrditi da li dostavljena tehnička specifikacija u ponudi je tehnička specifikacija samog proizvođača i na taj način dostavljeni dokument u ponudi ocijeniti kao uredno dostavljen. Zbog svega naprijed navedenog, ponavljamo, činjenicu da u obrascu za cijenu ponude za LOT 1 ponuđača KM Trade d.o.o. Visoko nije navedena zemlja porijekla i proizvođač Komisija je smatrala manjim odstupanjem koje nije od utjecaja na sam tok postupka, te ni na koji način ne utiče na poštivanje i pravilnu primjenu pozitivnih pravnih propisa iz ove oblasti.

Komisija ugovornog organa vršeći pregled i ocjenu prispjelih ponuda nije zauzimala dvostruke standarde, kako to grubo navodi žalilac, već je prema svakom ponuđaču zauzela jedinstven stav, a sve u skladu sa članom 3. stav (1) ZJN. Stoga je ponuđač KM Trade d.o.o. Visoko pozvan na e-aukciju u skladu sa članom 3., te članom 4. stav 6. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 66/16).

Odgovor na 2. navod: Navod nije osnovan.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-11-4-5900-5/21 od 19.10.2021. godine, kao razlog za odbacivanje ponude ponuđača Danial's d.o.o. Tešanj za LOT 1, između ostalog, stoji"...u tački 13.3. pod a) tenderske dokumentacije je navedeno da uz uzorak treba da bude dostavljena deklaracija ili tehnički list proizvođača. Iz tehničke specifikacije dostavljene na strani 19 od 34 ponude za Lot 1 nije vidljivo tko je proizvođač policijske palice, ista nije izdata od strane proizvođača. U obrascu za cijenu ponude (Aneks III) dostavljenog na strani 8 od 34 ponude za Lot 1, ponuđač nije u za to predviđenoj rubrici upisao zemlju porijekla i proizvođača. Iz cjelokupne ponude dostavljene za Lot 1, niti iz jednog dostavljenog dokumenta se ne može utvrditi tko je proizvođač dostavljenog uzorka policijske palice."

Naime, ponuđač Danial's d.o.o. Tešanj u svojoj ponudi za LOT 1 uz dostavljeni uzorak nije dostavio nikakvu deklaraciju, u ponudi nije dostavio tehničku specifikaciju ili deklaraciju proizvođača, te u obrascu za cijenu ponude (Aneks III) dostavljenog na strani 8 od 34 ponude za Lot 1, ponuđač nije u za to predviđenoj rubrici upisao zemlju porijekla i proizvođača. Niti iz jednog dostavljenog dokumenta nije bilo vidljivo o kojem se proizvođaču radi. Tako da ni na jedan način Komisija nije bila u mogućnosti utvrditi traženi podatak.

Za LOT 3 ponuđač KM Trade d.o.o. Visoko je u svojoj ponudi na strani 66. dostavio tehničku specifikaciju za ponuđenu robu, iz koje se jasno vidi ko je proizvođač ponuđene baterijske lampe i proizvođač dostavljenog uzorka. Takođe, dostavljeni uzorak je dostavljen u originalnom pakovanju (dokaz slike dostavljenog uzorka). Imenovana Komisija ugovornog organa za ovaj postupak je i pojedinačno provjeravala svaku dostavljenu tehničku specifikaciju u dostavljenim

ponudama ponuđača za svaki lot. Za LOT 1 ponuđača Danial's d.o.o. Tešanj to nije bilo moguće. Kako u obrascu za cijenu ponude nije naveden proizvođač i zemlja porijekla Komisija nije mogla ni na koji način utvrditi da li dostavljena tehnička specifikacija u ponudi je tehnička specifikacija samog proizvođača i na taj način dostavljeni dokument u ponudi ocijeniti kao uredno dostavljen.

Zbog svega naprijed navedenog, ponavljamo, činjenicu da u obrascu za cijenu ponude za LOT 3 ponuđača KM Trade d.o.o. Visoko nije navedena zemlja porijekla i proizvođač Komisija je smatrala manjim odstupanjem koje nije od uticaja na sam tok postupka, te ni na koji način ne utiče na poštivanje i pravilnu primjenu pozitivnih pravnih propisa iz ove oblasti. Komisija je prilikom pregleda i ocjene ponuda vršila mjerenja dostavljenih uzoraka (linijarom, metrom i šublerom) i tom prilikom utvrdila da podaci dati u dostavljenoj tehničkoj specifikaciji odgovaraju širini dostavljenog uzorka, a što je takođe u skladu sa tehničkom specifikacijom traženom u tenderskoj dokumentaciji u obrascu za cijenu ponude (Aneks III) za LOT 3 „dužina baterijske lampe mora biti od 80- 130 mm, a širina 15-28 mm". (dokaz slike).

Žalilac nije dostavio dokaz svojim navodima da širina dostavljenog uzorka ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije.

U tehničkoj specifikaciji u tenderskoj dokumentaciji u obrascu za cijenu ponude (Aneks III) za LOT 3 stoji: „baterijska lampa mora imati prateću opremu, punjač i punjive baterije". Nigdje nije navedeno da punjač mora biti sa adapterom punjača - utikač za napajanje iz elektro mreže. Opis punjača nije dat. Stoga je ponuda ponuđača KM Trade d.o.o. Visoko za LOT 3 prihvatljiva i nije bilo nikakvog zakonskog osnova za njeno odbacivanje.

Komisija ugovornog organa vršeći pregled i ocjenu prispjelih ponuda nije zauzimala dvostruke standarde, kako to grubo navodi žalilac, već je prema svakom ponuđaču zauzela jedinstven stav, a sve u skladu sa članom 3. stav (1) ZJN. Stoga je ponuđač KM Trade d.o.o. Visoko za LOT 3 pozvan na e-aukciju u skladu sa članom 3., te članom 4. stav 6. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 66/16), te je po okončanju e-aukcije i izvještaju o toku i završetku e-aukcije ugovor dodijeljen navedenom ponuđaču.

Odgovor na 3. navod: Navod nije osnovan.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-11-4-5900-5/21 od 19.10.2021. godine, kao razlog za odbacivanje ponude ponuđača Danial's d.o.o. Tešanj za LOT 1, između ostalog, stoji"...u tački 13.3. pod a) tenderske dokumentacije je navedeno da uz uzorak treba da bude dostavljena deklaracija ili tehnički list proizvođača. Iz tehničke specifikacije dostavljene na strani 19 od 34 ponude za Lot 1 nije vidljivo tko je proizvođač policijske palice, ista nije izdata od strane proizvođača. U obrascu za cijenu ponude (Aneks III) dostavljenog na strani 8 od 34 ponude za Lot 1, ponuđač nije u za to predviđenoj rubrici upisao zemlju porijekla i proizvođača. Iz cjelokupne ponude dostavljene za Lot 1, niti iz jednog dostavljenog dokumenta se ne može utvrditi tko je proizvođač dostavljenog uzorka policijske palice".

Naime, ponuđač Danial's d.o.o. Tešanj u svojoj ponudi za LOT 1 uz dostavljeni uzorak nije dostavio nikakvu deklaraciju, u ponudi nije dostavio tehničku specifikaciju ili deklaraciju proizvođača, te u obrascu za cijenu ponude (Aneks III) dostavljenog na strani 8 od 34 ponude za Lot 1, ponuđač nije u za to predviđenoj rubrici upisao zemlju porijekla i proizvođača. Niti iz jednog

dostavljenog dokumenta nije bilo vidljivo o kojem se proizvođaču radi. Tako da ni na jedan način Komisija nije bila u mogućnosti utvrditi traženi podatak.

Za LOT 3 ponuđač Danial's d.o.o. Tešanj je u svojoj ponudi na strani 19 od 34 dostavio tehničku specifikaciju za ponuđenu robu, iz koje se jasno vidi ko je proizvođač ponuđene baterijske lampe i proizvođač dostavljenog uzorka. Također, dostavljeni uzorak je dostavljen u originalnom pakovanju (dokaz slike dostavljenog uzorka). Imenovana Komisija ugovornog organa za ovaj postupak je i pojedinačno provjeravala svaku dostavljenu tehničku specifikaciju u dostavljenim ponudama ponuđača za svaki lot. Za LOT 1 ponuđača Danial's d.o.o. Tešanj to nije bilo moguće. Kako u obrascu za cijenu ponude nije naveden proizvođač i zemlja porijekla Komisija nije mogla ni na koji način utvrditi da li dostavljena tehnička specifikacija u ponudi je tehnička specifikacija samog proizvođača i na taj način dostavljeni dokument u ponudi ocjeniti kao uredno dostavljen.

Zbog svega naprijed navedenog, ponavljamo, činjenicu da u obrascu za cijenu ponude za LOT 3 ponuđača Daniafs d.o.o. Tešanj nije navedena zemlja porijekla i proizvođač Komisija je smatrala manjim odstupanjem koje nije od uticaja na sam tok postupka, te ni na koji način ne utiče na poštivanje i pravilnu primjenu pozitivnih pravnih propisa iz ove oblasti.

Komisija je prilikom pregleda i ocjene ponuda vršila mjerenja (linijarom, metrom, šublerom) dostavljenih uzoraka i tom prilikom utvrdila da podaci dati u dostavljenoj tehničkoj specifikaciji odgovaraju širini dostavljenog uzorka, a što je također u skladu sa tehničkom specifikacijom traženom u tenderskoj dokumentaciji u obrascu za cijenu ponude (Aneks III) za LOT 3 „dužina baterijske lampe mora biti od 80- 130 mm. a širina 15-28 mm". (dokaz slike)

Žalilac nije dostavio dokaz svojim navodima da širina dostavljenog uzorka ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije. U tehničkoj specifikaciji u tenderskoj dokumentaciji u obrascu za cijenu ponude (Aneks III) za LOT 3 stoji: „...imati aluminijsko, polimerno ili polukarbonatno kućište, zaštitu od vlage, otpornost na udarce leće...". Kao što je i naprijed navedeno Komisija je vršila provjeru svakog dokumenta dostavljenog u ponudi ponuđača. Pa tako posebno tehničku specifikaciju za robu koja je predmet nabavke. Uvidom na portal proizvođača ponuđene baterijske lampe utvrđeno je da u opisu svojih proizvoda u katalogu uvijek navode da je riječ o aluminijskom kućištu, (dokaz izvod sa web stranice i slika dostavljenog uzorka). Što se tiče navoda u pogledu gramaže uzorka, u tehničkoj specifikaciji nije kao uslov navedena gramaža baterijske lampe koju bi uzorak morao zadovoljavati, s tim u vezi Komisija nije ni vršila tu provjeru.

Odgovor na 4. navod: Navod nije osnovan.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-11-4-5900-5/21 od 19.10.2021. godine, kao razlog za odbacivanje ponude ponuđača Danial's d.o.o. Tešanj za LOT 1, između ostalog, stoji"...u tački 13.3. pod a) tenderske dokumentacije je navedeno da uz uzorak treba da bude dostavljena deklaracija ili tehnički list proizvođača. Iz tehničke specifikacije dostavljene na strani 19 od 34 ponude za Lot 1 nije vidljivo tko je proizvođač policijske palice, ista nije izdata od strane proizvođača. U obrascu za cijenu ponude (Aneks III) dostavljenog na strani 8 od 34 ponude za Lot 1, ponuđač nije u za to predviđenoj rubrici upisao zemlju porijekla i proizvođača. Iz cjelokupne ponude dostavljene za Lot 1, niti iz jednog dostavljenog dokumenta se ne može utvrditi ko je proizvođač dostavljenog uzorka policijske palice."

Naime, ponuđač Danial's d.o.o. Tešanj u svojoj ponudi za LOT 1 uz dostavljeni uzorak nije dostavio nikakvu deklaraciju, u ponudi nije dostavio tehničku specifikaciju ili deklaraciju proizvođača, te u obrascu za cijenu ponude (Aneks III) dostavljenog na strani 8 od 34 ponude za Lot 1, ponuđač nije u za to predviđenoj rubrici upisao zemlju porijekla i proizvođača. Niti iz jednog dostavljenog dokumenta nije bilo vidljivo o kojem se proizvođaču radi. Tako da ni na jedan način Komisija nije bila u mogućnosti utvrditi traženi podatak.

Za LOT 5 ponuđač Danial's d.o.o. Tešanj je u svojoj ponudi na strani 19 od 34 dostavio tehničku specifikaciju za ponuđenu robu, iz koje se jasno vidi tko je proizvođač ponuđenog čunja i proizvođač dostavljenog uzorka.

Imenovana Komisija ugovornog organa za ovaj postupak je i pojedinačno provjeravala svaku dostavljenu tehničku specifikaciju u dostavljenim ponudama ponuđača za svaki lot. Za LOT 1 ponuđača Danial's d.o.o. Tešanj to nije bilo moguće. Kako u obrascu za cijenu ponude nije naveden proizvođač i zemlja porijekla Komisija nije mogla ni na koji način utvrditi da li dostavljena tehnička specifikacija u ponudi je tehnička specifikacija samog proizvođača i na taj način dostavljeni dokument u ponudi ocijeniti kao uredno dostavljen.

Zbog svega naprijed navedenog, ponavljamo, činjenicu da u obrascu za cijenu ponude za LOT 5 ponuđača Danial's d.o.o. Tešanj nije navedena zemlja porijekla i proizvođač Komisija je smatrala manjim odstupanjem koje nije od uticaja na sam tok postupka, te ni na koji način ne utiče na poštivanje i pravilnu primjenu pozitivnih pravnih propisa iz ove oblasti.

Komisija je prilikom pregleda i ocjene ponuda vršila mjerenja dostavljenih uzoraka (linijarom, metrom i šublerom) i tom prilikom utvrdila da su dimenzije baze 28,6x28,6 cm. (dokaz slike) Međutim, kako dimenzije baze dostavljenih uzoraka svih ponuđača odstupaju od dimenzija datih u dostavljenim tehničkim specifikacijama, a to je 30x30 cm kod svih ponuđača, dok je mjerenjem kod svih utvrđeno neznatno odstupanje (KM Trade d.o.o. Visoko 29,2x29,2 cm, ABS Sporting d.o.o. Banja Luka 29x29 cm), a kako su svi izrađeni od materijala propisanih tehničkom specifikacijom datom u obrascu za cijenu ponude Aneks III za LOT 5, zaključeno je, uz konsultacije sa Jedinicom za saobraćaj, da se radi o manjim odstupanjima. Također je utvrđeno (istraživanjem) da nakon proizvodnje i usljed promjena temperatura može doći do neznatnih promjena dimenzija predmeta izrađenih od plastike ili gume. Ugovorni organ je provjerio specifikaciju na stranici proizvođača dostavljenog uzorka ponuđača Danial's d.o.o. Tešanj i utvrdio vjerodostojnost iste. Kod čunjeva baza je crvena a bijele trake potrebno je da budu reflektujuće, što je ispunjeno u ovom slučaju.

Smatramo da u kontekstu svega navedenog nije bilo povreda u postupku javne nabavke, te daje postupano savjesno i u skladu sa pozitivnim pravnim propisima Bosne i Hercegovine.

Komisija prilikom pregleda i ocjene ponuda jednako cijeni svu dokumentaciju priloženu u ponudi, a traženu tenderskom dokumentacijom. U ponudi koju je ponuđač Danial's d.o.o. Tešanj dostavio za LOT 3 i LOT 5, kao i u ponudi koju je ponuđač KM Trade d.o.o. Visoko dostavio za LOT 1 i LOT 3 ispoštovani su svi zahtjevi koje je Ugovorni organ postavio u tenderskoj dokumentaciji.

Nije jasno zbog čega je žalilac kao razlog zbog kojih ulaže žalbu naveo povrede odredbi upravnog postupka. Članom 43. ZJN propisano je da se odredbe Zakona o upravnom postupku primjenjuju na rokove koji nisu posebno definirani Zakonom o javnim nabavkama. U ovom konkretnom

postupku nije bilo potrebe za primjenom ovog člana. Shodno svemu navedenom neosnovan i neutemeljen je i zahtjev žalioca da naknadu na pokretanje postupka žalbe snosi ugovorni organ kao i da izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka. Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ je utvrdio daje u predmetnom postupku postupano u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i ostalim važećim propisima u ovoj oblasti, stoga smatra da je žalba neosnovana te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3158-4/21 od 15.11.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj se nije dodatno očitovao.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3158-5/21 od 15.11.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču za lot 3 KM TRADE d.o.o. Visoko kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu djelomično usvojiti.

Žalba je djelomično osnovana.

Osporavajući ponudu drugorangiranog ponuditelja KM TRADE d.o.o. Visoko za lot 1 žalitelj navodi kako isti nije u Obrascu za cijenu ponude-lot 1 popunio polje koje se odnosi na zemlju porijekla i proizvođača, a kako je zahtijevano TD, te da je ugovorni organ iz istog osnova odbacio ponudu ponuđača Danial'S d.o.o. Tešanj, ali ne i ponuđača KM TRADE d.o.o. Visoko.
Uvidom u ponudu ponuđača KM TRADE d.o.o. Visoko utvrđeno je ako u Obrascu za cijenu ponude-Lot 1 (ANEKS III) nije popunjena rubrika koja se odnosi na zemlju porijekla i proizvođača. Nadalje na stranici 47. Ponude dostavljena je tehnička specifikacija za ponuđenu robu (Policijska palica) proizvođača Maxtac Tactical&Self defense equipment, također za istu je priložen Izvještaj o ispitivanju kvaliteta broj I-2327-1/21 od 03.09.2021. godine izdat od BOSNAINSPEKT d.o.o. Sarajevo kojim se potvrđuje da dostavljeni uzorak iste odgovara zahtjevima iz predmetne TD.
U vezi sa navedenim ovaj organ ističe kako nedostatak u vidu neupisivanja zemlje i porijekla proizvođača nuđene robe ne može utjecat na valjanost ponude, budući da se iz ostatka ponude isto nedvojbeno može utvrditi, pri čemu ovaj organ ističe kako postupak javnih nabavki jeste formalan postupak, ali propisana forma nije sama sebi cilj, nego je opredijeljena zahtjevom da se osigura pravična konkurencija svih zainteresovanih ponuđača. U suprotnom, ako bi propusti koji ne utiču na suštinu i sadržaj ponude imali prioritet, onda bi se izgubila svrha i cilj javne nabavke u cijelosti.
U tom kontekstu, ovaj organ naglašava kako ponudu čini nevaljanom ako nije dostavljen neki

dokument, a ne ako nije upisan neki podatak u isti, a ako se iz ostatka ponude jasno može utvrditi da je dostavljeno odnosno ispunjeno ono što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ovakav stav zauzet je u nekolicini sudskih presuda u postupcima javim nabava.
Nadalje, u vezi navoda kako je ugovorni organ iz istog osnova odbacio ponudu ponuđača Danial'S d.o.o. Tešanj, ali ne i ponuđača KM TRADE d.o.o. Visoko, ovaj organ je uvidom u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-11-4-5900-5/21 od 19.10.2021. godine. utvrdio kako je ugovorni organ odbacio ponudu ponuđača Danial's d.o.o. Tešanj za LOT 1 jer nije ispunio uslov iz tačke 13.3 Tehničke specifikacije, odnosnu u Obrascu za cijenu ponude za lot 1 (ANEKS III) nije upisana Zemlja porijekla i proizvođača, a iz ostatka ponude, odnosno iz dostavljene tehničke specifikacije na stranicama od 19 do 34 nije vidljivo ko je proizvođač iste, odnosno ista nije izdana od strane proizvođača. Sukladno utvrđenom, a na temelju naprijed navedenog ovaj organ je stava kako je ugovorni organ prilikom ocjene ponuda naprijed navedenih ponuđača za postupio u skladu sa zakonskim odredbama ZJN, te se ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

Nadalje, osporavajući ponudu drugorangiranog ponuditelja KM TRADE d.o.o. Visoko za lot 3 žalitelj navodi kako isti nije u Obrascu za cijenu ponude-lot 3 popunio polje koje se odnosi na zemlju porijekla i proizvođača, a kako je zahtijevano TD, te da je ugovorni organ iz istog osnova odbacio ponudu ponuđača Danial'S d.o.o. Tešanj, ali ne i ponuđača KM TRADE d.o.o. Visoko.
Uvidom u ponudu ponuđača KM TRADE d.o.o. Visoko utvrđeno je ako u Obrascu za cijenu ponude-Lot 3 (ANEKS III) nije popunjena rubrika koja se odnosi na zemlju porijekla i proizvođača. Nadalje na stranici 66. Ponude dostavljena je tehnička specifikacija za ponuđenu robu (Baterijska lampa-mala) proizvođača Maxtac Tactical&Self defense equipment.
U vezi a navedenim ovaj organ ističe kako nedostatak u vidu neupisivanja zemlje i porijekla proizvođača nuđene robe ne može utjecat na valjanost ponude, budući da se iz ostatka ponude isto nedvojbeno može utvrditi, pri čemu ovaj organ ističe kako postupak javnih nabavki jeste formalan postupak, ali propisana forma nije sama sebi cilj, nego je opredijeljena zahtjevom da se osigura pravična konkurencija svih zainteresovanih ponuđača. U suprotnom, ako bi propusti koji ne utiču na suštinu i sadržaj ponude imali prioritet, onda bi se izgubila svrha i cilj javne nabavke u cijelosti. U tom kontekstu, ovaj organ naglašava kako ponudu čini nevaljanom ako nije dostavljen neki dokument, a ne ako nije upisan neki podatak u isti, a ako se iz ostatka ponude jasno može utvrditi da je dostavljeno odnosno ispunjeno ono što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ovakav stav zauzet je u nekolicini sudskih presuda u postupcima javim nabava.
Nadalje, u vezi navoda kako je ugovorni organ iz istog osnova odbacio ponudu ponuđača Danial'S d.o.o. Tešanj, ali ne i ponuđača KM TRADE d.o.o. Visoko, ovaj organ je uvidom u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-11-4-5900-5/21 od 19.10.2021. godine, utvrdio kako je ugovorni organ odbacio ponudu ponuđača Danial's d.o.o. Tešanj za LOT 1 jer nije ispunio uslov iz tačke 13.3 Tehničke specifikacije, odnosnu u Obrascu za cijenu ponude za lot 1 (ANEKS III) nije upisana Zemlja porijekla i proizvođača, a iz ostatka ponude, odnosno iz dostavljene tehničke specifikacije na stranicama od 19 do 34 nije vidljivo ko je proizvođač iste, odnosno ista nije izdana od strane proizvođača. Sukladno utvrđenom, a na temelju naprijed navedenog ovaj organ je stava kako je ugovorni organ prilikom ocjene ponuda naprijed navedenih ponuđača za postupio u skladu sa zakonskim odredbama ZJN, te se ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

Žalitelj nadalje navodi kako je uvidom u ponudu ponuđača KM TRADE d.o.o. Visoko utvrdio da je isti na strani 66 ponude dostavio tehnički list za lampu CREE X8039 (Prilog 3) iz kojeg je

vidljivo da se ne podudaraju navedeni elementi sa dostavljenim uzorkom (širina dostavljenog uzorka je od 28-34 mm, a što ne ispunjava uslov iz tenderske dokumentacije), te da dostavljeni uzorak baterijske lampe nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, odnosno nije kompletan u pakovanju jer nije dostavljen adapter punjača-utikač za napajanje iz elektro mreže, nego samo baza za punjivu bateriju sa USB kablom.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude za Lot 3 TD utvrđeno je kako je zahtjeva Baterijska lampa mala LED tehnologije, maksimalne jačine 60 lumena, maksimalnog dometa od najmanje 60m, da ima aluminijsko, polimerno ili polukarbonatno kućište, zaštitu od vlage, otpornost na udarce, leće i rezervne sijalice, te da je dužina ista 80-130mm, širine 15-28 mm, te da mora imat prateću opremu, punjač i punjive baterije.
Uvidom u ponudu ponuđača KM TRADE d.o.o. Visoko za lot 3 utvrđeno je kako je na stranici 66 dostavljen tehnički list za lampu CREE X8039 u kojem je navedeno da je dužina lampe 13 cm odnosno 130mm, te širina 2.8cm odnosno 28mm.
Na temelju zahtijevanog tenderskom dokumentacijom za Baterijsku lampu-malu (Lot 3) ovaj organ utvrđuje kako je ponuđač KM TRADE dostavio traženo, odnosno iz Tehničkog lista za istu je nedvojbeno utvrđeno kako je Baterijska lampa dužine 13 cm, a što je u dozvoljenom rasponu od 80mm do 130mm, te je širina 2.8cm, što je također u dozvoljenom rasponu od 15-28mm, kako je propisano tenderskom dokumentacijom.
U vezi sa navodom žalitelja kako dostavljeni uzorak baterijske lampe nije kompletan u pakiranju odnosno kako je nije dostavljen adapter punjač-utikač za napajanje iz elektro mreže, nego samo baza za punjivu bateriju sa USB kablom, ovaj organ je uvidom u TD utvrdio kako je istom zahtijevano da baterijska lampa ima prateću opremu, punjač i punjive baterije.
Iz istog ovaj organ zaključuje kako je ponuđač KM TRADE d.o.o. Visoko ispunio zahtijevano TD, jer istom nigdje nije navedeno da punjač baterijske lampe mora bit sa adapterom punjača-utikača za napajanje iz elektro mreže, stoga ponuda istog ne može bit odbačena kao neprihvatljiva, zbog ne dostavljanja nečega što nije ni traženo predmetnom TD. S tim u vezi a na temelju utvrđenog, ovaj organ je stava kako su navodi žalitelja paušalni i nepotkrepljeni u smislu člana 102. stav 3. ZJN., te se kao takav odbija kao **neosnovan.**

Osporavajući ponudu ponuđača Danial's d.o.o. Tešanj za lot 3 žalitelj navodi kako isti nije u Obrascu za cijenu ponude-lot 3 popunio polje koje se odnosi na zemlju porijekla i proizvođača, a kako je zahtijevano TD, te da je ugovorni organ iz istog osnova odbacio ponudu ponuđača Danial'S d.o.o. Tešanj, za Lot 1.
Uvidom u ponudu ponuđača Danial's d.o.o. Tešanj za lot 3 utvrđeno je kako nije popunjena rubrika za Zemlju porijekla i proizvođača u Obrascu za cijenu ponude-ANEKS III. Nadalje, na stranici 19 ponude dostavljena je tehnička specifikacija za ponuđenu robu, odnosno LED svjetiljku sa punjačem proizvođača STURM HANDELS GMBH.
U vezi sa navedenim ovaj organ ističe kako nedostatak u vidu neupisivanja zemlje i porijekla proizvođača nuđene robe ne može utjecat na valjanost ponude, budući da se iz ostatka ponude isto nedvojbeno može utvrditi, pri čemu ovaj organ ističe kako postupak javnih nabavki jeste formalan postupak, ali propisana forma nije sama sebi cilj, nego je opredijeljena zahtjevom da se osigura pravična konkurencija svih zainteresovanih ponuđača. U suprotnom, ako bi propusti koji ne utiču na suštinu i sadržaj ponude imali prioritet, onda bi se izgubila svrha i cilj javne nabavke u cijelosti.
U tom kontekstu, ovaj organ naglašava kako ponudu čini nevaljanom ako nije dostavljen neki

dokument, a ne ako nije upisan neki podatak u isti, a ako se iz ostatka ponude jasno može utvrditi da je dostavljeno odnosno ispunjeno ono što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ovakav stav zauzet je u nekolicini sudskih presuda u postupcima javim nabava.
Nadalje, u vezi navoda kako je ugovorni organ iz istog osnova odbacio ponudu ponuđača Danial'S d.o.o. Tešanj za Lot 1 ali ne i za Lot 3, ovaj organ je uvidom u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-11-4-5900-5/21 od 19.10.2021. godine. utvrdio kako je ugovorni organ odbacio ponudu ponuđača Danial's d.o.o. Tešanj za LOT 1 jer nije ispunio uslov iz tačke 13.3 Tehničke specifikacije, odnosnu u Obrascu za cijenu ponude za lot 1 (ANEKS III) nije upisana Zemlja porijekla i proizvođača, a iz ostatka ponude, odnosno iz dostavljene tehničke specifikacije na stranicama od 19 do 34 nije vidljivo ko je proizvođač iste, odnosno ista nije izdana od strane proizvođača. Sukladno utvrđenom, a na temelju naprijed navedenog ovaj organ je stava kako je ugovorni organ prilikom ocjene ponuda naprijed navedenih ponuđača za postupio u skladu sa zakonskim odredbama ZJN, te se ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

U pogledu dijela navoda u kojem žalitelj navodi kako iz tehničkog lista za svjetiljku sa punjačem i ponude ponuđača Danial'S d.o.o. Tešanj za Lot 3 na stranicama od 19 do 34 nije vidljivo da ponuđena lampa ima aluminijsko, polimerno ili polukarbonatno kućište, zaštitu od vlage, otpornost na udarce leće, te nije navedena širina lampe, te kako je uvidom u dostavljene uzorke mjerenjem utvrdio kako je širina dostavljenog uzorka 24-30mm i težina 122,89g a što nije u skladu sa propisanim TD, odnosno da se dostavljeni tehnički list ne odnosni na dostavljeni uzorak lampe, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača DANIALS d.o.o. Tešanj za lot 3 utvrdio kako je na stranici 19 ponude dostavljena tehnička specifikacija LED svjetiljku sa punjačem proizvođača STURM HANDELS GMBH u kojoj je navedena dužina svjetiljke od 11,5cm i težina 128g.
Nadalje, uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio kako dostavljeni tehnički lista za LED svjetiljku sa punjačem zadovoljava traženo TD, odnosno ista je dužine 11,5cm a što je u dozvoljenom rasponu zahtijevanom tenderskom dokumentacijom od 80-130mm.
Također ovaj organ ističe kako predmetnom TD u dijelu za lot 3 nije zahtijevana težina za LED svjetiljku sa punjačem pa se navod žalitelja u kojem navodi da je mjerenjem utvrdio težinu od 122,89g a ne kako se navodi u tehničkom listu od 128g odbija kao neosnovan, jer isto nije ni zahtijevano TD, te ponuda ponuđača ne može bit odbačena kao neprihvatljiva radi ne ispunjena onoga što nije ni zahtijevano predmetnom TD. S tim u vezi ovaj žalbeni navod žalitelja se odbija kao **neosnovan.**

U vezi dijela navoda u kojem žalitelj ističe kako iz tehničkog lista za LED svjetiljku sa punjačem ponuđača Danial'S d.o.o. Tešanj za Lot 3 nije vidljivo da ista ima aluminijsko, polimerno ili polukarbonatno kućište, zaštitu od vlage, otpornost na udarce leće, ovaj organ je je uvidom u predmetni spis utvrdio kako je ugovorni organ sukladno članu 102. stav 2. dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku, u ovom slučaju dostavljanjem podataka sa portala proizvođača ponuđene baterijske lampe ponuđača DANIALS d.o.o. Tešanj odnosno iz kataloga navedenog proizvoda utvrdio kako dostavljena lampa ima aluminijsko kućište, nasuprot žalitelju koji sukladno članu 102. stav 3. ZJN nije dokazao niti učinio vjerojatnim postojanje činjenica na temelju kojih bi se utvrdile povrede postupka ili primjene materijalnog prava, a koje ističe u žalbi. S tim u vezi, a na temelju stanja iz spisa ovaj organ odbija ovaj žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan.**

Osporavajući ponudu ponuđača Danial's d.o.o. Tešanj za lot 5 žalitelj navodi kako isti nije u Obrascu za cijenu ponude-lot 5 popunio polje koje se odnosi na zemlju porijekla i proizvođača, a kako je zahtijevano TD, te da je ugovorni organ iz istog osnova odbacio ponudu ponuđača Danial'S d.o.o. Tešanj, za Lot 1.
Uvidom u ponudu ponuđača Danial's d.o.o. Tešanj za lot 5 utvrđeno je kako nije popunjena rubrika za Zemlju porijekla i proizvođača u Obrascu za cijenu ponude-ANEKS III. Nadalje. na stranici 19 ponude dostavljena je tehnička specifikacija za ponuđenu robu, odnosno PVC čunjevi za usmjeravanje, savitljivi proizvođača BELEM DISPLEAY Beograd, Srbija.
U vezi sa navedenim ovaj organ ističe kako nedostatak u vidu neupisivanja zemlje i porijekla proizvođača nuđene robe ne može utjecat na valjanost ponude, budući da se iz ostatka ponude isto nedvojbeno može utvrditi, pri čemu ovaj organ ističe kako postupak javnih nabavki jeste formalan postupak, ali propisana forma nije sama sebi cilj, nego je opredijeljena zahtjevom da se osigura pravična konkurencija svih zainteresovanih ponuđača. U suprotnom, ako bi propusti koji ne utiču na suštinu i sadržaj ponude imali prioritet, onda bi se izgubila svrha i cilj javne nabavke u cijelosti. U tom kontekstu, ovaj organ naglašava kako ponudu čini nevaljanom ako nije dostavljen neki dokument, a ne ako nije upisan neki podatak u isti, a ako se iz ostatka ponude jasno može utvrditi da je dostavljeno odnosno ispunjeno ono što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ovakav stav zauzet je u nekolicini sudskih presuda u postupcima javim nabava.
Nadalje, u vezi navoda kako je ugovorni organ iz istog osnova odbacio ponudu ponuđača Danial'S d.o.o. Tešanj za Lot 1 ali ne i za Lot 5, ovaj organ je uvidom u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-11-4-5900-5/21 od 19.10.2021. godine, utvrdio kako je ugovorni organ odbacio ponudu ponuđača Danial's d.o.o. Tešanj za LOT 1 jer nije ispunio uslov iz tačke 13.3 Tehničke specifikacije, odnosnu u Obrascu za cijenu ponude za lot 1 (ANEKS III) nije upisana Zemlja porijekla i proizvođača, a iz ostatka ponude, odnosno iz dostavljene tehničke specifikacije na stranicama od 19 do 34 nije vidljivo ko je proizvođač iste, odnosno ista nije izdana od strane proizvođača. Sukladno utvrđenom, a na temelju naprijed navedenog ovaj organ je stava kako je ugovorni organ prilikom ocjene ponuda naprijed navedenih ponuđača za postupio u skladu sa zakonskim odredbama ZJN, te se ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

Žalitelj dalje navodi kako iz Tehničkog lista za PVC čunjeve za usmjeravanje, savitljivi iz ponude ponuđača DANIALS d.o.o. Tešanj za lot 5 utvrdio kako ponuđeni čunj ne ispunjava uslove iz TD, odnosno isti nije označen sa naizmjeničnim bijelim i crvenim poljima koja su izrađena od reflektirajućeg materijala, otporan na fizička oštećenja, nema UV zaštitu radi povećanja dugotrajnosti, a uvidom u dostavljeni uzorak je utvrdio da su bijele trake refletujuće dok crvena boja u dijelu kupe nije refletirajuća, te da dimenzijama ne odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije odnosno da je dostavljeni uzorak dimenzija baze 28x28 cm.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako je Komisija je prilikom pregleda i ocjene ponuda vršila mjerenja dostavljenih uzoraka (linijarom, metrom i šublerom) i utvrdila da su dimenzije baze PVC čunjeve za usmjeravanje, savitljivi ponuđača DANIAL S d.o.o. Tešanj 28,6x28,6 cm, za šta prilaže kao dokaz slike), te dalje navodi kako dimenzije baze dostavljenih uzoraka svih ponuđača odstupaju od dimenzija datih u dostavljenim tehničkim specifikacijama (30x30cm) odnosno da je mjerenjem kod svih utvrđeno neznatno odstupanje (KM Trade d.o.o. Visoko 29,2x29,2 cm, ABS Sporting d.o.o. Banja Luka 29x29 cm), te je ugovorni organ stava kako su isti izrađeni od materijala propisanih tehničkom specifikacijom datom u obrascu za cijenu ponude Aneks III za LOT 5, te

zaključuje kako uz konsultacije sa Jedinicom za saobraćaj utvrdilo da se radi o manjim odstupanjima, te je odlučilo prihvatiti PVC čunjeve svih ponuđača. Također ističe kako je provjerio specifikaciju na stranici proizvođača dostavljenog uzorka ponuđača Danial's d.o.o. Tešanj i utvrdio vjerodostojnost iste, te da je kod čunjeva baza je crvena, a trake bijele reflektirajuće, kako je zahtijevano TD.

U kontekstu naprijed navedenog ovaj organ ističe kako je člankom 53. stav 1 ZJN propisano je kako je govorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ZJN i podzakonskim aktima, te dati potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Nadalje članom 57. stav 1. ZJN propisano je kako su postupcima javnih nabavki ponuđači se dužni pridržavat zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, te navedenih zakonskih odredbi, ovaj organ je stava kako je u konkretnom slučaju ocjene ponuda ponuđača za Lot 5- PVC čunjeve za usmjeravanje, savitljivi Ugovorni organ načinio propust, odnosno ovakav način ocjenjivanja ponuda sadržava nedostatak koji se ogleda u tome da ugovorni organ se nije pridržavao odredbi sopstvene TD, te je prihvatio kao valjane ponude ponuđača DANIAL S d.o.o. Tešanj i ABC Sporting d.o.o. Banja Luka, iako sam navodi da dostavljeni uzorci imaju odstupanja od zahtijevanog tenderskom dokumentacijom. Za ovaj organ je neprihvatljiv stav ugovornog tijela, te se ovaj žalbeni navod usvaja kao **osnovan** sa stajališta propusta ugovornog tijela da odbaci ponude koje ne ispunjavaju zahtjeve iz TD sukladno članu 68. stav 4. točka i ZJN.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-4-5900-7/21 od 20.10.2021. godine u dijelu koji se odnosi na Lot 5, te predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 166,66 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovaj organ je riješio žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr,sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- MUP Kantona Sarajevo
- ABC SPORTING d.o.o. Banja Luka
- KM TRADE d.o.o. Visoko
- Evidencija
- a/a